



Il giorno **13 giugno 2018**, alle ore 12.00, in Verona, viale dell'Università n. 4, presso la saletta riunioni del seminterrato del Polo Zanotto, si riuniscono congiuntamente il **Consiglio Direttivo** ed il **Comitato di Programmazione** del Centro Linguistico di Ateneo dell'Università degli Studi di Verona, convocati dalla Direttrice con lettera del 06/06/2018 prot. n.168424.

Sono presenti:

Componenti		
Prof.ssa Paola COTTICELLI	- Direttore	P
Consiglio Direttivo		
Prof.ssa Giovanna FELIS	- Dip. Biotecnologie	AG
Prof.ssa Vania VIGOLO	- Dip. Econ. Aziendale	P
Prof. Gherardo UGOLINI	- Dip. Culture e Civiltà	P
Prof. Daniele LORO	- Dip. Scienze Umane	AG
Prof. Alberto BELUSSI	- Dip. Informatica	P
Prof.ssa Paola VETTOREL	- Dip. Lingue e Lett. Str.	P
Prof. Alessandro SOMMACAL	- Dip. Scienze Econom.	P (1)
Prof.ssa Cecilia PEDRAZZA GORLERO	- Dip. Scienze Giuridiche	AG
Prof. Elio LIBOI	- Scuola Medic. e Chirurgia	P
Sig.ra Lucrezia MAZZOLA	- Rappr. Studenti	AG
Sig.ra Sara AVDYLI	- Rappr. Studenti	A
Comitato di Programmazione		
Prof.ssa Maria Ivana LORENZETTI	- Lingua Inglese	AG
Prof. Manuel BOSCHIERO	- Lingua Russa	AG
Dott. Renzo MIOTTI	- Lingua Spagnola	P
Prof. Stefan RABANUS	- Lingua Tedesca	P (2)
Dott. Giovanni Luca TALLARICO	- Lingua Francese	P
Dott.ssa Alessandra ZANGRANDI	- Lingua Italiana (L2)	P (3)
Dott.ssa Sonja ENGELBERT	- Rappr. CEL	P
Dott.ssa Chiara MODENA	- Rappr. Personale TA	P
Sig.ra Lavinia FRIGONI	- Rappr. Studenti	A
Sig. Albi SHABANI	- Rappr. Studenti	A
Sig.ra Elena ROMAGNOLI	- Segr. Amministr.	P

P = presente; AG = assente giustificato; A = assente

Presiede la seduta la Direttrice prof.ssa Paola Cotticelli.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la sig.ra Elena Romagnoli.

La Direttrice riconosce valida la seduta che dichiara aperta per trattare il seguente:



ORDINE DEL GIORNO

1. Comunicazioni.
2. Approvazione Verbale riunione Consiglio Direttivo del 15.05.2018.
3. Approvazione Verbale riunione congiunta del 15.05.2018.
4. Richiesta revisione propria valutazione da parte della dott.ssa Margarita Checa Fortes.
5. Varie ed eventuali.

Viene accolta la richiesta della Direttrice di integrare l'odg con il punto, inizialmente non previsto: "Integrazione richiesta fabbisogno didattico lingua inglese per le attività programmate per l'a.a. 2018-2019 e fabbisogno programmazione corsi di lingua araba", da inserire al punto 5.

Pertanto Varie ed eventuali diventa il punto 6 dell'odg.

- (1) Entra in seduta alle ore 12.30 durante la trattazione della delibera del punto 1 dell'odg.
- (2) Lascia la seduta alle ore 14.00 al termine della trattazione della delibera del punto 5 dell'odg.
- (3) Lascia la seduta alle ore 14.05 durante la trattazione della delibera del punto 6 dell'odg.

La seduta è tolta alle ore 14.15.

Le decisioni adottate nella presente seduta hanno effetto immediato: il testo formale e definitivo del verbale sarà approvato in una seduta successiva.



1° punto OdG:

Comunicazioni

- I CdS dell'area umanistica hanno da poco deliberato una revisione dei calendari accademici liberalizzando la possibilità di fare lezione durante le sessioni di laurea. Come stabilito nella riunione congiunta del 15/05/2018, i calendari del CLA sono stati uniformati di conseguenza. La durata inferiore del semestre consente di poter contare su un periodo più ampio per le sessioni di certificazione garantendo ai CEL più giorni a disposizione per la correzione delle prove scritte.
- Sullo spunto di questa modifica ai calendari, la prof.ssa Cotticelli proporrebbe un tentativo di liberalizzare le prove informatizzate, offrendone più sessioni nell'arco dell'anno, ad esempio la prima settimana di ogni mese. La dott.ssa Modena la ritiene una proposta realizzabile, sottolinea altresì la necessità di limitare nell'arco dell'anno le possibilità di sostenere il test fissando un numero massimo di prove sostenibili. Nella nuova versione di Perception dovrebbe essere contemplata anche questa opzione. La prof.ssa Cotticelli auspica inoltre di poter somministrare il test di piazzamento/certificazione quanto più frequentemente sia possibile e comunica che il test è già stato inviato alla ditta che fornisce il software per la migrazione nella nuova versione.
- In questo periodo sono arrivate al centro 2 richieste di accogliere gli studenti dei progetti "Marco Polo" e "Turandot". La prima richiesta, che è pervenuta da Imago-Italysky, coordinata dal dott. Vilardo, ha già portato alla stipula di una convenzione. Il dott. Vilardo ha comunicato in questi giorni alla prof.ssa Cotticelli che ha organizzato un viaggio in Cina per incontrare alcune agenzie e visitare alcune università. Tramite Relazioni Internazionali, la Direttrice sta reperendo della documentazione descrittiva dell'ateneo da consegnare durante le visite. Il Dott. Vilardo si è inoltre attivato per proporre una convenzione quadro tra l'ateneo veronese e l'università Zhejiang di Hangzhou. Per la stipula di questa convenzione quadro è sufficiente la dichiarazione di intenti di due Dipartimenti; individuati gli ambiti di interesse dell'ateneo cinese, la Direttrice ha riscontrato la disponibilità del Dipartimento di Culture e Civiltà e del Dipartimento di Biotecnologie, di cui darà comunicazione a Relazioni Internazionali per abbozzare il documento di accordo.
- In vista della revisione delle prove CLA per l'a.a. 2018/19 e dopo aver riflettuto con la dott.ssa Modena in merito ad una serie di questioni riguardanti le prove di certificazione, la Direttrice ritiene utile invitare i coordinatori dei CEL delle singole lingue a degli incontri da fissare nel mese di settembre. L'iniziativa è volta principalmente ad armonizzare le prove di certificazione all'interno dello stesso livello e trasversalmente tra le diverse lingue, con un confronto metodologico tra i CEL, qualcuno dei quali si sta già specializzando in questo ambito e il cui apporto sarà molto gradito e apprezzato. A tal fine la dott.ssa Modena ha predisposto il seguente elenco di proposte da analizzare nel corso degli incontri:
 - tipologia di prova somministrata;
 - durata della prova e tempistiche di correzione espresse in valori medi;
 - criteri di valutazione;
 - tempistiche di correzione;
 - strumenti utilizzabili durante la prova (dizionari, ecc.)
 - prove in itinere: modalità di svolgimento (la prova deve essere erogata entro l'ultima ora del corso) e durata del risultato.

In merito al processo di revisione delle prove, i referenti di lingua chiedono se sia possibile reintrodurre la propedeuticità dei livelli, visto che da quando è stata eliminata questa regola, nei livelli più alti è aumentato notevolmente il numero di insuccessi. I referenti riferiscono che molti studenti tentano subito i livelli più alti senza aver conseguito le certificazioni precedenti e pertanto la preparazione necessaria.



La Direttrice ricorda ai presenti che la decisione di eliminare la propedeuticità è stata fortemente voluta dagli studenti e supportata dai vertici di ateneo, evidenzia inoltre che non sarebbe applicabile ai certificati esterni.

Prima di prendere una decisione in merito la prof.ssa Cotticelli suggerisce di elaborare una statistica con le percentuali di chi prova e supera il livello B2 o il livello C1 senza aver completato il livello precedente.

- A fine maggio si è svolto un incontro per la presentazione dei risultati del progetto del prof. Gosetti sulla *Qualità della vita degli/le studenti dell'Ateneo di Verona*. La Direttrice ha partecipato alla presentazione che ha evidenziato un risultato non completamente positivo sulla valutazione del CLA. I rilievi più importanti erano in merito ad una presunta discriminazione nel (presunto) diverso livello dei test informatizzati, nella elaborazione degli orari (che non dipende dal CLA), infine nella valutazione degli orali, in quanto gli studenti sostengono di essere valutati in modo diverso dai CEL a parità di risposte.

Al termine dell'incontro la Prof.ssa Cotticelli è intervenuta sottolineando che il questionario, che era su base volontaria, è stato compilato solo dal 10% della popolazione studentesca e di conseguenza è necessario valutare con prudenza i risultati che forniscono un riscontro parziale. La Direttrice ha intenzione di inviare in relazione alle criticità sollevate una comunicazione scritta al Rettore e alla Direttrice Generale.

- I CEL di lingua spagnola hanno di recente inviato un resoconto delle ore contrattuali impiegate fino ad ora, segnalando che le ore rimaste a disposizione per le sessioni di luglio e settembre non sono sufficienti per coprire il fabbisogno.

La Direttrice, ricordando innanzitutto che per la sezione di lingua spagnola, in seguito all'entrata in vigore del nuovo contratto integrativo, si era presentata la difficoltà di impiegare tutto il potenziale per la didattica frontale, rileva che l'esaurimento del monte ore è dovuto all'enorme esubero di ore impiegate per attività integrative, laddove per le prove di certificazione risultano ancora molte ore a disposizione (tot. 469).

La prof.ssa Cotticelli lancia pertanto un ulteriore appello a rispettare il contratto e la distribuzione delle ore nelle varie attività, e invita i CEL ad operare con maggiore consapevolezza individuando le priorità, tra le quali chiaramente ci sono le sessioni di certificazione.

Interviene la dott.ssa Engelbert che rileva che secondo lei, con l'ultima modifica del registro, le ore a disposizione per le attività integrative alla didattica non sono sufficienti per svolgere tutte le attività previste in questa sezione, sottolineando l'importanza dell'E-Learning e del tutorato, secondo lei fondamentali per garantire la qualità.

Considerato che nell'ultima revisione della distribuzione percentuale delle attività è stato potenziato il tutorato per venire incontro alle esigenze degli studenti e per migliorare la qualità, se sarà necessario bilanciare le ore all'interno delle varie attività, la prof.ssa Cotticelli si dichiara disponibile a fare un aggiustamento rivedendo la distribuzione percentuale.

La Direttrice ricorda infine che è ancora in attesa di indicazioni da parte della Direzione Risorse Umane in merito alle ore in esubero di alcuni registri dell'a.a. 2016/17.

Il Consiglio Direttivo e il Comitato di Programmazione prendono atto.



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

Centro
LINGUISTICO
DI ATENEIO - CLA

Riunione congiunta del Consiglio Direttivo e
del Comitato di Programmazione del
13/06/2018

2° punto OdG:

Approvazione Verbale riunione Consiglio Direttivo del 15.05.2018

La Direttrice sottopone ai Componenti del Consiglio Direttivo il verbale della riunione del Direttivo del 15 maggio 2018, inviato a tutti i membri congiuntamente alla lettera di convocazione.

La Direttrice dopo aver chiesto ai Signori Componenti se vi siano osservazioni in merito alla stesura del suddetto verbale, constata la mancanza di rilievi e lo pone all'approvazione.

Il Consiglio Direttivo approva all'unanimità.



3° punto OdG:

Approvazione Verbale riunione congiunta del 15.05.2018

La Direttrice sottopone ai Componenti del Consiglio Direttivo e del Comitato di Programmazione il verbale della riunione congiunta del 15 maggio 2018, inviato a tutti i membri congiuntamente alla lettera di convocazione.

La Direttrice dopo aver chiesto ai Signori Componenti se vi siano osservazioni in merito alla stesura del suddetto verbale, constata la mancanza di rilievi e lo pone all'approvazione.

Il Consiglio Direttivo e il Comitato di Programmazione approvano all'unanimità.



4° punto OdG:

Richiesta revisione propria valutazione da parte della dott.ssa Margarita Checa Fortes

La Direttrice sottopone ai presenti la richiesta della dott.ssa Margarita Checa Fortes di revisione della propria valutazione (cfr. allegato n. 1), pervenuta in data 25 maggio 2018.

La Direttrice ricorda ai presenti che in ottemperanza alla procedura prevista dal Contratto Collettivo Integrativo relativo al trattamento giuridico ed economico dei Collaboratori ed Esperti linguistici di Ateneio (art. 7 c. 4), il Direttore del Centro Linguistico coadiuvato dagli organi collegiali può confermare o modificare la valutazione precedentemente espressa entro 30 giorni dalla domanda del ricorrente.

La Direttrice, supportata dagli organi collegiali, esamina l'istanza presentata dalla dott.ssa Checa, procedendo ad un'accurata rivalutazione comparativa con la documentazione di tutti gli altri CEL valutati nel 2018.

Gli organi collegiali riprendono punto per punto le motivazioni della dott.ssa Checa:

1. "Non avendo ricevuto risposta alla mia mail del 23/05/2018 richiedendo chiarimenti riguardo aspetti confusi della suddetta valutazione ed essendo oggi 25/05/2018 la data limite per presentare ricorso".
In risposta alla mail del 23/05/2018 la Direttrice aveva fatto presente di trovarsi in quei giorni a un convegno, tuttavia l'invito a chiedere un appuntamento chiarificatore era partito l'11 maggio 2018, assieme alla comunicazione degli esiti della procedura di valutazione.
2. "Per il parametro 2 il punteggio ottenuto è di 14, ma non si specifica come è stato raggiunto. Mancano i dati oggettivi su cui si basa, per cui non risulta trasparente".
Per il parametro 2 "*Grado di collaborazione nelle relazioni con i colleghi e docenti referenti*" si evidenzia che nel rispetto dei 5 criteri indicati nel *Sistema di valutazione* e sulla base di quanto deliberato della riunione congiunta degli organi collegiali del CLA del 28.03.18, si è tenuto conto: del giudizio del referente di lingua in CP e anche del giudizio del rappresentante interno del gruppo, in merito al grado di collaborazione con la struttura, ai rapporti interpersonali, disponibilità a venire incontro alle esigenze degli studenti. Qualora il rapporto con il docente di lingua di riferimento e la figura del rappresentante CEL interno non sia sempre stato presente, ci si limita alla valutazione della disponibilità generale registrata dal Direttore della struttura con il supporto del suo staff.
3. "Per il parametro 4 riscontro delle incongruenze: in primo luogo, non è stato tenuto conto della mia disponibilità e partecipazione al Progetto Tandem di Ateneio a.a. 2014-2015, come riportato nel link [file:///C:/User/Margarita/Downloads/AllegatoA%20\(1\).pdf](file:///C:/User/Margarita/Downloads/AllegatoA%20(1).pdf) (con particolare riferimento alle pagine 8, 9 e 10).
In secondo luogo, e paradossalmente, malgrado aver aumentato considerabilmente i materiali nella piattaforma e-learning e aver introdotto l'offerta di corsi on line, il mio punteggio per questo parametro è inferiore a quello ottenuto nell'anno 2017 per la valutazione del triennio precedente (15 punti nel 2017 e 14 punti nel 2018). Riguardo questo aspetto non trovo nessuna giustificazione".
Si procede a riesaminare la documentazione relativa al parametro 4 nel dettaglio:
 - per l'a.a. 2014-2015 non si era tenuto conto dell'attività Tandem che è stata inserita al posto di attività PAS relativa al 2013-2014, quindi di per sé non valutabile, per un totale di 13 punti (prima erano stati attribuiti 14 punti);
 - per l'a.a. 2015-2016 sono stati attribuiti per eccesso 15 punti per Erasmus Staff Training e e-learning, punteggio molto alto comparativamente alla media degli altri colleghi, la media con i valori del questionario sarebbe di 13 punti;



- per il periodo 2016-2017 si toglie webinar, rimasto per errore materiale, che va valutato solo nel parametro 5, si considera l'attività e-learning, per cui sono stati attribuiti 14 punti (prima erano stati attribuiti 16 punti).

La media risulta di 14 punti.

Si precisa inoltre che rispetto alla valutazione di 15 punti dell'anno 2017 che si riferiva all'a.a. 2015-16, la valutazione di 14 punti del 2018 si riferisce alla media del triennio.

4. "Per il parametro 5: il punteggio è di 13 punti nel 2018 e di 11 nel 2017, appena invariato malgrado aver fornito evidenze di corsi e attività di aggiornamento, così come del vasto uso della piattaforma e-learning".

Si sottolinea innanzitutto che i materiali e-learning sono valutabili solo per il parametro 4 "Progetti e sviluppo" e si procede a riesaminare la documentazione relativa al parametro 5 nel dettaglio:

- per l'a.a. 2014-2015 non ci sono certificazioni, pertanto non si attribuiscono punti (prima erano stati attribuiti 14 punti le certificazioni dell'anno precedente);
- per l'a.a. 2015-2016 non risultano attività pertanto non si attribuiscono punti (prima erano stati attribuiti 11 punti);
- per l'a.a. 2016-2017 si tiene conto dei 5 webinar (non 8, 3 di essi sono riferiti a.a. 2017-2018) con l'attribuzione di 14 punti.

La media risulta di 14 punti.

5. "In aggiunta a questi motivi, vorrei far presente due questioni attinenti: la prima è che non sono stata informata sugli esiti dei questionari di valutazione compilati dagli studenti, validi per il punteggio totale o parziale di alcuni parametri, per cui non posso confrontare le informazioni di cui dispone Lei e il Consiglio".

Premesso che l'ufficio Valutazione e Qualità non ha elaborato i questionari dei CEL che hanno avuto un numero di valutazioni inferiori a 5, visto che nell'a.a. 2016/17 il questionario di valutazione per la dott.ssa Checa non è stato compilato da un numero sufficiente di studenti, il suo questionario non è stato elaborato né di conseguenza trasmesso.

Vista l'impossibilità di utilizzare questo strumento per i CEL che non hanno i dati dei questionari, nella riunione congiunta del 28.03.18, è stato deliberato di tener conto della documentazione presentata dalle CEL per gli altri parametri, e del parere del referente di lingua e della valutazione da parte del Direttore.

6. "La seconda circostanza importante è che la mia valutazione, sia quella dell'anno 2017 (per il triennio 2015-2017) sia quella del 2018, ha tenuto conto degli anni 2015 e 2016, durante i quali sono stata in gravidanza a rischio e maternità. Di conseguenza, ritengo che la mia situazione sia stata sin dall'inizio svantaggiata rispetto a quella dei miei colleghi, in quanto trattasi di un periodo non consono per lo sviluppo di attività lavorative obbligatorie, aggiuntive e di valutazione. Il fatto di considerarlo pari ad altri periodi potrebbe essere interpretato come una situazione ripetuta di discriminazione per questione di genere in Ateneo".

Al fine di evitare qualsiasi discriminazione di genere, gli organi collegiali hanno tenuto in considerazione e valutato solo gli anni accademici per i quali risultavano attività o per i quali sono stati consegnati dei documenti.

Gli organi collegiali procedono infine a rivalutare i parametri nel dettaglio:

parametro 1:

- per l'a.a. 2014-2015 non c'era il questionario di valutazione, non si attribuiscono punti;
- per l'a.a. 2015-2016 si conferma l'attribuzione di 15 punti;
- per l'a.a. 2016-2017 si conferma l'attribuzione di 15 punti.

La media risulta confermata di 15 punti

il parametro 2:



- per l'a.a. 2014-2015 non si attribuiscono punti, come fatto anche in altri casi laddove non ci fosse documentazione
- per l'a.a. 2015-2016 si conferma l'attribuzione di 13 punti;
- per l'a.a. 2016-2017 si conferma l'attribuzione di 15 punti.

La media risulta confermata di 14 punti

il parametro 3:

- per l'a.a. 2014-2015 si conferma l'attribuzione di 20 punti;
- per l'a.a. 2015-2016 si conferma l'attribuzione di 18 punti;
- per l'a.a. 2016-2017 si conferma l'attribuzione di 20 punti.

La media risulta di 19 punti, che prima era arrotondata per eccesso a 20 punti

Si rettifica contestualmente in relazione alla revisione dei punteggi attribuiti agli altri CEL quanto segue:

Per il Dott. Albanese si rettifica l'errore materiale al parametro 4, aa. 2015-2016, di punti 16 e non 18 come risultato della valutazione del questionario, e attività e-learning, calcolato però correttamente, come risulta dal punteggio di media (punti 16 per a.a. 2015-2016, punti 15 e 17 per a.a. 2016-2017 danno come valore medio 16); inoltre si sono aggiunte le attività DFP e e-learning nel parametro 4 per completezza sulla tabella operativa;

Per la Dott.ssa Darra si è notato che si era tenuto conto di una attività svolta nel novembre 2017, quindi relativa all'a.a. 2017-2018 e dunque da togliersi, analogamente a quanto rettificato nella valutazione della Dott.ssa Checa, e si è attribuito il punteggio di 13 (prima erano stati attribuiti 14 punti). Il punteggio finale non cambia, risultando il valore medio 11,66, che viene arrotondato a 12, confermando quindi il punteggio precedente.

Per il Dott. Petrie si è inserito il valore 16 derivante dal questionario degli studenti nella tabella operativa nel parametro 4, a.a. 2015-16. Per il parametro 4, pur risultando un valore alto dal Questionario studenti, non abbiamo ricevuto documentazione dall'interessato, quindi diamo una valutazione di 11 sul materiale non reperibile. La media risultante è così di 14 punti, prima erano stati attribuiti 13 punti. Inoltre, per il parametro 1, si rettifica il calcolo della media esatta di 18 e non 19 punti. Il punteggio complessivo tuttavia non viene modificato.

Per il Dott. Sparks nell'a.a. 2015-16 si è integrato il parametro 1 con 20 punti, parere del Direttore basato sulla estrema disponibilità di collaborazione, il valore medio risulta di 18 punti (prima erano stati attribuiti 19 punti); per il parametro 4 si è inserito in tabella il risultato del questionario valutazione 15 punti e 20 punti per la sua attività per studenti con disabilità in termini di corsi, preparazione materiale e certificazioni, che è attestata anche dalla convenzione con l'Unità operativa Inclusione e Accessibilità e dal fitto diario di incontri organizzati con le Dott.sse Modena e Castellani, il valore medio risulta di 18 punti (prima erano stati attribuiti 19 punti).

Il punteggio complessivo viene modificato in 94, prima il risultato era di 96 punti.

La Direttrice dà atto che ha partecipato alla riunione la maggioranza dei Componenti del Consiglio Direttivo e del Comitato di Programmazione esprimendo ciascuno il proprio parere, pertanto, esaminata l'istanza della dott.ssa Checa e tutto il materiale allegato (cfr. allegato n. 2) comparativamente al materiale degli altri CEL valutati nel 2018, il collegio a maggioranza con 12 favorevoli e l'astensione della dott.ssa Engelbert, attribuisce alla dott.ssa Checa la valutazione complessiva di 76 punti, che conferma la valutazione elaborata dagli organi collegiali in data 11 aprile e perfezionata nella distribuzione dei punteggi espressi nei vari parametri, e perfeziona contemporaneamente la tabella di valutazione anno 2018 (cfr. allegato n. 3) con tutte le modifiche apportate.



5° punto OdG:

Varie ed eventuali

La Direttrice sottopone ai presenti una proposta di integrazione alla richiesta di fabbisogno didattico della lingua inglese per le attività programmate per gli a.a. 2017-2018 e 2018-2019.

In seguito ad una verifica svolta dall'ufficio amministrativo con il supporto del dott. Filippetto, coordinatore della sezione di inglese, al termine della sessione di certificazione di maggio risulta un consistente deficit del monte ore dei CEL per attività di certificazione, tale per cui non si riuscirebbero a garantire le sessioni di luglio e settembre.

La situazione di lingua inglese, che era già in sofferenza per l'attività di certificazione in seguito all'applicazione del nuovo contratto collettivo integrativo, che ha portato alla riduzione della percentuale del monte ore individuale dei CEL precedentemente prevista per questa attività dal 30 al 26,25%, si è resa ancora più critica con la riduzione di 1 CEL a t.d. operata nel corrente a.a. e a seguito del pensionamento di un lettore.

Sulla base di quanto indicato in premessa, per far fronte alle esigenze di programmazione, si rende pertanto necessario integrare la richiesta deliberata nella riunione del 15 maggio u.s. con la seguente richiesta:

- 410 ore integrative per attività di certificazione, delle quali 280 nell'a.a. 2017/18 mediante l'estensione contrattuale di 40 ore ciascuno per 7 CEL con contratto a t.i. di 800 ore, e 130 nell'a.a. 2018/19 mediante l'estensione contrattuale di 30 ore ciascuno per 3 CEL e di 40 ore per 1 CEL, con contratto a t.i. di 800 ore;
- l'attivazione di un nuovo contratto CEL a t.d. di 500 ore, per garantire 250 ore di didattica frontale e il supporto necessario di 150 ore per le sessioni di certificazione.

Si rettificano contestualmente la tabella di inglese della programmazione delle esercitazioni a.a. 2018/2019 (cfr. allegato n. 1) e la tabella "Fabbisogno CLA a.a. 2018/2019" (cfr. allegato n. 2).

Il Consiglio Direttivo e il Comitato di Programmazione approvano all'unanimità.

La Direttrice informa i presenti di aver incontrato la prof.ssa Gottardi che le ha manifestato la sua preoccupazione in merito al finanziamento del corso parallelo di arabo, il cui secondo modulo di livello A1, organizzato nel 2° semestre di questo anno accademico, era stato finanziato per 1/3 dal Dipartimento di Scienze Giuridiche e 2/3 dal CLA. Il contributo dell'ESU, ottenuto grazie all'iniziativa del Dipartimento di Scienze Giuridiche per far fronte alle esigenze degli studenti del corso di laurea magistrale in Governance dell'Emergenza, garantisce infatti la copertura finanziaria di un solo corso.

Considerato il grande numero di adesioni e vista la necessità di reperire i fondi necessari per il finanziamento del corso parallelo, si ritiene opportuno inserirlo stabilmente in programmazione, mediante la richiesta di integrazione di 200 ore del contratto CEL a t.d. di lingua araba per l'a.a. 2018/19.

Interviene la prof.ssa Vettorel che esprime la sua perplessità sull'offerta di una lingua che interessa un solo Dipartimento.

La prof.ssa Cotticelli ricorda a tal riguardo che il corso di lingua araba, dedicato in particolare agli studenti del corso di laurea magistrale in Governance dell'Emergenza, è aperto a tutti gli studenti dell'ateneo.

Il Consiglio Direttivo e il Comitato di Programmazione approvano all'unanimità.



Non essendoci nulla più su cui discutere, la seduta è tolta alle ore 14.15.

Il Presidente Prof.ssa Paola Cotticelli	Il Segretario Elena Romagnoli
F.to Prof.ssa Paola Cotticelli	F.to Elena Romagnoli

Si danno per visti ed approvati anche gli allegati costituenti parte integrante del presente verbale.

**Il Segretario
Elena Romagnoli
F.to Elena Romagnoli**

Il presente documento è firmato digitalmente e registrato nel sistema di protocollo dell'Università di Verona, ai sensi degli articoli 23-bis e 23-ter e ss. del D. Lgs 82/2005 e s.m.i..